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УИД 86MS0069-01-2023-010445-03

ПРИГОВОР  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 16 января 2024 года

Мировой судья судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Долгов В.П., с участием: государственных обвинителей помощников прокурора города Сургута Шелест Ю.О. и Захарцева Д.А., подсудимого Стукало В.И., защитника-адвоката Скок Н.Н., при секретаре Жамаловой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении:

СТУКАЛО Валерия Ивановича, <<\*\*\*>>,

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.1 ст.256 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Стукало В.И. незаконно выловил водные биологические ресурсы в местах нереста и на миграционных путях к местам нереста, при следующих обстоятельствах.

13 мая 2023 года, в период времени с 06 часов до 11 часов 05 минут, Стукало В.И., имея умысел, направленный на незаконную добычу водных биологических ресурсов, находясь на протоке без названия, впадающей в протоку Санина, реки Обь, в 5 километрах от ДНО «Речник» города Сургута ХМАО-Югры, в географических координатах 61.253855 северной широты, 73.619902 восточной долготы, которая относится к миграционным путям к местам нереста и являющейся местом нереста частиковых видов рыб, в том числе щуки и леща, в нарушении ч.1 ст.26, п.6 ч.1 ст.34, ч.4 ст.43.1 Федерального закона от 20.12.2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», действуя в период полного запрета на добычу (вылов) всех видов водных биоресурсов, без надлежащего на то разрешения (путевки на вылов водных биологических ресурсов), в нарушение пп. «а» п.20.1, п. 35.2 Приказа Министерства сельского хозяйства РФ от 30 октября 2020 г. № 646 «Об утверждении правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», с использованием плавающего средства - резиновой надувной лодки <<\*\*\*>>», оборудованной веслами и принадлежащей ему рыболовной сети из лески (мононити), которая относится к объячеивающим орудиям лова, длинной 31 метр, высотой 2,5 метра, с размерами ячеи 75 мм, в нарушении п.1 ч.1 ст.7 Федерального закона №475 от 25.12.2018 года «О любительском рыболовстве и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов, а именно: рыбы вида лещ в количестве 15 особей, щука обыкновенная в количестве 1 особи, которые Стукало В.И. в дальнейшем планировал использовать для личных нужд. Согласно установленных такс для исчисления размера ущерба, причиненного в указанный период времени водным биологическим ресурсам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2018 г. № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» стоимость 1 особи рыбы вида «Лещ» составляет 1000 рублей, а стоимость 1 особи рыбы вида «Щука обыкновенная» составляет 1850 рублей. В результате противоправных действий Стукало В.И. причинил водным биологическим ресурсам Российской Федерации ущерб на общую сумму 16 850 рублей.

В судебном заседании подсудимый Стукало В.И. согласился с предъявленным ему обвинением полностью и поддержал ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, адвокатом ему разъяснены последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и он с ними согласен.

Государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник согласны на рассмотрение уголовного дела в порядке особого судебного разбирательства.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение предъявлено подсудимому обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Действия Стукало В.И. судом квалифицируются по п. «в» ч.1 ст.256 УК РФ – незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), совершенная в местах нереста и на миграционных путях к ним.

Суд считает, что условия постановления приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержал его, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает, ч.1 ст.256 УК РФ является преступлением небольшой тяжести.

При определении вида и меры наказания Стукало В.И. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, тяжесть содеянного, отношение подсудимого к совершенному, его личность.

Стукало В.И. женат, является пенсионером по старости, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, не состоит на учетах в ПНД, ранее не судим, не привлекался к административной ответственности, вину признал, в содеянном раскаялся.

В соответствии со ст.61 УК РФ, смягчающими наказание подсудимого обстоятельствами суд признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, состояние здоровья и пенсионный возраст подсудимого, а также раскаяние его в содеянном.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Учитывая изложенные обстоятельства, данные о личности подсудимого, его имущественное положение, влияние уголовного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, всех обстоятельств дела, суд приходит к выводу о назначении подсудимому наказания в виде штрафа, поскольку указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенное преступление.

При этом, принимая во внимание обстоятельства дела, учитывая влияние наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, отсутствие отягчающих и наличие значительного количества смягчающих наказание обстоятельств, а также данные о личности подсудимого, который является пенсионером по старости, не судим, на учетах в ПНД не состоит, характеризуется удовлетворительно, вину признал полностью, возместил ущерб и раскаялся в содеянном, суд признает вышеуказанные обстоятельства исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления, учитывая роль виновного и его поведение после совершения преступления и полагает возможным при назначении наказания применить положения ст.64 УК РФ и назначить Стукало В.И. наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.1 ст.256 УК РФ.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется.

Вещественные доказательства по делу: дело об административном правонарушении от 13 мая 2023 года и СD-R диск необходимо хранить в материалах уголовного дела.

Вещественные доказательства по делу: сеть из лески (мононити) и водные биологические ресурсы в количестве 16 особей (лещ 15 особей и щука 1 особь), возвращенные представителю потерпевшего <<\*\*\*>>. необходимо уничтожить.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах лодка <<\*\*\*>>с двумя веслами суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации или передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст.104.1 УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

Как следует из предъявленного обвинения, Стукало В.И. совершил преступление, используя плавающее средство - лодка «<<\*\*\*>> с двумя веслами, без использования которого совершение данного преступления было бы не возможным, поэтому оно является средством совершения преступления, принадлежащим Стукало В.И., являющимся индивидуальным собственником и соответственно плавающее средство подлежит конфискации.

Процессуальные издержки – выплата на основании постановления дознавателя вознаграждения за счет средств федерального бюджета адвокату, осуществлявшему защиту обвиняемого по назначению в ходе дознания, взысканию с подсудимого не подлежит, в связи с рассмотрением дела в особом порядке судебного разбирательства.

Процессуальные издержки – вознаграждение адвокату за участие в судебном заседании, в соответствии со ст.ст.131, 313 УПК РФ судом разрешаются отдельным постановлением.

Руководствуясь ст.ст. 316,317 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать СТУКАЛО Валерия Ивановича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.1 ст.256 УК РФ и назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа: ИНН - 8601010390, КПП - 860101001, КБК - 188 1 16 031 26 000 140, единый казначейский расчетный счет – 40102810245370000007, номер казначейского счета – 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК - 007162163, Код ОКТМО - 71876000, УИН - 188586210103200237455, Получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), назначение платежа: оплата уголовного штрафа.

Меру пресечения осужденному Стукало В.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу – отменить.

Вещественные доказательства по делу: дело об административном правонарушении от 13 мая 2023 года и СD-R диск – хранить в материалах уголовного дела.

Вещественные доказательство по делу: сеть из лески (мононити) и водные биологические ресурсы в количестве 16 особей (лещ 15 особей и щука 1 особь), возвращенные представителю потерпевшего <<\*\*\*>>. – уничтожить, исполнение приговора в данной части поручить ОП-3 УМВД России по г. Сургуту.

Вещественные доказательства по делу: лодка <<\*\*\*>> с двумя веслами, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОП-3 УМВД России по г. Сургуту – конфисковать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 14 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Долгов В.П.